



Europäisches und deutsches Kartellrecht

5. Juni 2020
Zusammenfassung: Kartellverbot

Dr. Christian Heinichen

1

Europäisches und deutsches Kartellrecht

Verbotstatbestand

Unternehmensbegriff

- funktional, d.h. wirtschaftliche Tätigkeit
- insbes. Abgrenzung zu rein hoheitlich | privatem Verbrauch

Vereinbarung

- horizontal + vertikal
- mind. faktischer Bindungswille
- Abgrenzung zu unilateralem Verhalten (=> Art. 102 AEUV, § 19 GWB)

© 2020, Dr. Christian Heinichen 2

2

Europäisches und deutsches Kartellrecht

Verbotstatbestand

abgestimmte Verhaltensweise

- Abstimmung (Fühlungnahme) + Marktverhalten
- Selbstständigkeitspostulat | Geheimwettbewerb
- Abgrenzung zum autonomen Parallelverhalten

Wettbewerbsbeschränkung

- Wettbewerbsparameter (Preis, Menge, Qualität, Innovation, usw.)
- Katalog der Regelbeispiele + Generalklausel

© 2020, Dr. Christian Heinichen 3

3

Europäisches und deutsches Kartellrecht

Verbotstatbestand

bezwecken oder bewirken

- bezweckt = objektiv wettbewerbsbeschränkende Tendenz = "naked restrictions"
- vgl. Art. 4 Vertikal-GVO

Spürbarkeit der Wettbewerbsbeschränkung

- horizontal = 10 %
- vertikal = 15 %
- bezweckt = immer

© 2020, Dr. Christian Heinichen 4

4

Europäisches und deutsches Kartellrecht

Freistellung

Vertikal-GVO

- Anwendungsbereich = Vertikalvereinbarungen
- doppelte Marktanteilsschwelle = 2x 30 %
- "schwarze" Kernbeschränkungen (Art. 4 Vertikal-GVO)
- "graue" Klauseln (Art. 5 Vertikal-GVO)

Einzel freistellung

© 2020, Dr. Christian Heinichen 5

5

Europäisches und deutsches Kartellrecht

Klausurvorbereitung

I. Art. 101 Abs. 1 AEUV

1. Unternehmen
 - wirtschaftlich vs rein hoheitlich
 - Konzernprivileg
 - Handelsvertreterprivileg
2. Vereinbarung | abgestimmte Verhaltensweise
 - Abgrenzung zu unilateral
 - Abgrenzung zu autonomem Parallelverhalten
3. Wettbewerbsbeschränkung
 - Generalklausel, d.h. Nachweis einer Beschränkung der wirtschaftlichen Betätigungsfreiheit
4. Bezwecken oder Bewirken
 - Markt abgrenzung für Auswirkungsanalyse erforderlich
5. Spürbarkeit der Wettbewerbsbeschränkung
6. Immanenzgedanke
 - Arbeitsgemeinschaftsgedanke
 - z.B. rein qualitativer Selektivvertrieb (sog. METRO-Kriterien)
7. Zwischenstaatlichkeit

© 2020, Dr. Christian Heinichen 6

6

Klausurvorbereitung

II. Art. 101 Abs. 3 AEUV i.V.m. Art. 2 Abs. 1 Vertikal-GVO

1. Eröffnung des Anwendungsbereichs
 - Vertikalvereinbarung (Art. 2 Abs. 1 Vertikal-GVO)
 - Ausnahme: zwischen tatsächlichen/potentiellen Wettbewerbern (Art. 2 Abs. 4 S. 1 Vertikal-GVO)
 - Gegenausnahme: dualer Vertrieb (Art. 2 Abs. 4 S. 2 lit. a Vertikal-GVO)
2. Marktanteilsgrenze
 - 2x 30 % (Art. 3 Abs. 1 Vertikal-GVO)
 - Benchmark = Absatz-/Bazugswert im Vorjahr (Art. 7 lit. a, b Vertikal-GVO)
 - Gleichklauseln (Art. 7 lit. c-e Vertikal-GVO)
3. Kernbeschränkungen
 - Art. 4 lit. a-d Vertikal-GVO
 - insbes. Art. 4 lit. b Vertikal-GVO mit Ausnahmen der Ziff. i-iii
4. "graue Klauseln"
 - Wettbewerbsverbot = auch Bedarfsdeckungsverpflichtung >80 % (Art. 1 Abs. 1 lit. d Vertikal-GVO)
 - Boykottverbot im Selektivvertrieb (Art. 5 Abs. 1 lit. c Vertikal-GVO)

III. Art. 101 Abs. 3 AEUV

Klausurvorbereitung

IV. § 1 GWB

- Grundsatz paralleler Anwendbarkeit (Art. 3 Abs. 1 S. 1 VO 1/2003)
- Ergebnisidentität zu Art. 101 AEUV (Verweis nach oben) (Art. 3 Abs. 2 S. 1 VO 1/2003)

(nationaler Sachverhalt unterhalb Zwischenstaatlichkeitsschwelle)

- I. § 1 GWB
- II. § 2 Abs. 2 GWB i.V.m. Art. 2 Abs. 1 Vertikal-GVO
- III. § 2 Abs. 1 GWB
- IV. § 3 GWB



Fortsetzung folgt:

12.6.2020

Missbrauch von Marktmacht (1)
AEUV

Dr. Christian Heinen
E-Mail: christian.heinen@oblaw.com